

Gearchiveerd: maandag 2 juni 2025 14:48:36

Van: [redacted]

E-mailbericht ontvangen om: Thu, 16 Jun 2022 16:48:23

Verzonden: Thu, 16 Jun 2022 16:48:22

Aan: [redacted]

Cc: [redacted] [@fbelimburg.nl](mailto:[redacted]@fbelimburg.nl) [redacted]

Onderwerp: RE: rechtsgevolgen van de onverbindend verklaring

Urgentie: Normal

Precisie: None

Dag [redacted]

Zoals vanochtend besproken in de PLUM ligt voor ons de redentatie met name in de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland waarbij gesteld wordt dat:

“Om de bij deze procedure betrokken partijen maar ook anderen voor te lichten wijst de rechtbank nog op het volgende. De onverbindendverklaring door de rechtbank werkt jegens een ieder en is niet beperkt tot deze zaak. De onverbindendverklaring van de algemene vrijstelling voor het doden van de vos betekent dat het doden van vossen zonder ontheffing niet is toegestaan, niet overdag en ook niet 's nachts.”

Inmiddels heeft ook de voorlopige voorzieningenrechter inzake het verzoek van Provincie Utrecht uitspraak gedaan en het verzoek afgewezen ([ECLI:NL:RVS:2022:1652](#)). Ook in deze uitspraak zien wij geen nieuwe omstandigheden die aanleiding zouden geven om het bericht van 3 juni j.l. in te trekken/wijzigen.

Volgende week bespreek ik bovenstaand nogmaals met onze juristen maar gezien mijn verlof morgen, en aansluitend het weekend, wilde ik je vandaag nog een reactie geven.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsmedewerker Natuur

Cluster Natuur en Water (NW)

T +31 (0)43 [redacted] | M +31 (0)6 [redacted] | F +31 (0)43 [redacted]

E [redacted]@prvlimburg.nl

Postadres Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

Bezoekadres Limburglaan 10 | 6229 GA Maastricht

Kijk ook op www.limburg.nl

Van: [redacted]@jagersvereniging.nl>

Verzonden: donderdag 9 juni 2022 10:58

Aan: [redacted]@prvlimburg.nl>; [redacted]@prvlimburg.nl>

CC: [redacted]@jagersvereniging.nl>; [redacted]@planet.nl>; [redacted]@fbelimburg.nl>; [redacted]@prvlimburg.nl>; [redacted]@prvlimburg.nl>

Onderwerp: Re: rechtsgevolgen van de onverbindend verklaring

Dag [redacted]

Het bericht van ons bevat vooral de juridische onderbouwing dat de uitspraak van de rechtbank alleen de partijen in die betreffende zaak verbindt. En dat is onderbouwd met uitspraken van de hoogste rechters in Nederland.

Indien leden ons bellen met de vraag over de rechtsgeldigheid van jullie wetsuitleg stellen wij daar onze wetsuitleg tegenover. En voor het overige zijn wij erg benieuwd naar jullie wetsuitleg die wij nog niet hebben mogen ontvangen.

Wanneer kunnen wij deze verwachten?

Groet

[Outlook voor Android](#) downloaden

From: [redacted]@prvlimburg.nl>

Sent: Thursday, June 9, 2022 10:46:07 AM

To: [redacted]@jagersvereniging.nl>; [redacted]@prvlimburg.nl>

Cc: [redacted]@jagersvereniging.nl>; [redacted]@planet.nl>; [redacted]@fbelimburg.nl

[redacted]@fbelimburg.nl>; [redacted]@prvlimburg.nl>; [redacted]

[redacted]@prvlimburg.nl>

Subject: RE: rechtsgevolgen van de onverbindend verklaring

Dag

Dankjewel voor de verdere onderbouwing, ik zal deze goed doornemen met onze juristen. Indien we hier vragen over hebben zal ik contact opnemen.

Nu blijkt dat er nog geen beslissing is over de voorlopige voorziening zullen we deze moeten afwachten. Zoals je weet zijn gedane uitspraken bij een behandeling van een zaak namelijk niet altijd de uitspraken die in een beslissing landen. Juridisch gezien zijn er geen gewijzigde omstandigheden sinds de uitspraak van rechtbank Midden-Nederland waardoor het op ons verzoek door de FBE verzonden bericht van 3 juni j.l. in stand blijft.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsmedewerker Natuur

Cluster Natuur en Water (NW)

T +31 (0)43 [redacted] | M +31 (0)6 [redacted] | F +31 (0)43 [redacted]

E [redacted]@prvlimburg.nl

Postadres Postbus 5700 | 6202 MA Maastricht

Bezoekadres Limburglaan 10 | 6229 GA Maastricht

Kijk ook op www.limburg.nl

Van: [redacted]@jagersvereniging.nl>

Verzonden: woensdag 8 juni 2022 19:07

Aan: [redacted]@prvlimburg.nl>; [redacted]@prvlimburg.nl>

CC: [redacted]@jagersvereniging.nl>; [redacted]@planet.nl>; Oolder Advies

<info@oolderadvies.nl>; info@wbe-savelsbos.nl; info@wbe-beekdal.nl; [redacted]@fbelimburg.nl

Onderwerp: FW: rechtsgevolgen van de onverbindend verklaring

Dag [REDACTED]

Zie onderstaande motivatie van onze jurist. Volgens mij is de conclusie duidelijk en is de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland alleen verbindend voor de in dat proces betrokken partijen. Algemene verbinding kan pas indien de hoogste rechter daartoe heeft geconcludeerd.

Het lijkt mij goed dat de provincie weer snel groen licht geeft voor de toepassing van de landelijke vrijstelling vov in Limburg.

Met vriendelijke groet,

\sb240Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging

[REDACTED]

Regiomanager

M 06 [REDACTED] • T (033) [REDACTED] • [REDACTED] [@jagersvereniging.nl](mailto:[REDACTED]@jagersvereniging.nl)

LI: [nl.linkedin.com/in/\[REDACTED\]](https://nl.linkedin.com/in/[REDACTED]) • T: @ [REDACTED]

Prinses Marielaan 2 • Postbus 1165 • 3800 BD Amersfoort • www.jagersvereniging.nl

Disclaimer

Dit bericht is vertrouwelijk en uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde. Indien u niet de geadresseerde bent wordt u verzocht de afzender hiervan in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.

Van: [REDACTED] [@jagersvereniging.nl](mailto:[REDACTED]@jagersvereniging.nl)>

Verzonden: woensdag 8 juni 2022 18:32

Aan: [REDACTED] [@jagersvereniging.nl](mailto:[REDACTED]@jagersvereniging.nl)>

CC: [REDACTED] [@jagersvereniging.nl](mailto:[REDACTED]@jagersvereniging.nl)>; [REDACTED]

<[\[REDACTED\]@jagersvereniging.nl](mailto:[REDACTED]@jagersvereniging.nl)>

Onderwerp: rechtsgevolgen van de onverbindend verklaring

Goedemiddag [REDACTED]

Uit de laatste mail denk ik op te maken dat de Provincie in de veronderstelling is dat er een uitspraak is van de Raad van State. Die is er nog niet.

Ten aanzien van je vraag met betrekking tot de juridische onderbouwing van het nieuwsbericht zie onder:

Essentie is dat alleen een onverbindend verklaring van een regeling door de hoogste bestuursrechter “uitstralingswerking” heeft. Dus alleen in een dergelijk geval zal het desbetreffende voorschrift feitelijk ook in andere gevallen niet meer kunnen worden toegepast. Aangezien de hoogste bestuursrechter en de “lagere” rechters zich in latere geschillen zullen moeten richten naar het oordeel waarbij de onverbindend verklaring door de hoogste bestuursrechter werd uitgesproken.

In het geval “Utrecht” betreft het echter een uitspraak van een “lagere rechter” in een geding dat nog niet finaal is beslecht. Dat wil zeggen de procedure loopt nog. Want zowel de Faunabescherming, GS van Utrecht als de minister hebben beroep tegen de uitspraak van de rechtbank Midden Nederland ingesteld.

Nu de hoogste bestuursrechter zich nog niet over het geding heeft uitgelaten en het geschil dus nog niet definitief is beslecht betreft het slechts een “onverbindend verklaring”, die niet méér inhoudt dan het oordeel van een lagere rechter, dat de betrokken regeling in het concrete, aan de rechter voorgelegde geval niet kan verbinden en derhalve in dat voorgelegde geval niet mag worden toegepast.

De onverbindendverklaring is een bevoegdheid van de rechter die ontleend wordt aan art. 8:69 lid 2 Awb. Deze verplicht de bestuursrechter tot het ambtshalve aanvullen van de rechtsgronden. Bij een beroep op de onverbindendheid van een regeling moet de bestuursrechter dus ook toetsen aan hogere rechtsnormen waarop de appellant zich niet beroepen heeft zoals het geval is bij de uitspraak van de rechtbank Midden Nederland.

Een dergelijke rechterlijke onverbindendverklaring houdt rechtens niet méér in dan dat het voorschrift in de aan de rechter voorgelegde zaak niet verbindt en dus in dat concrete geval niet mag worden toegepast. Dit blijkt uit rechtspraak van de Hoge Raad zoals onder andere uit het arrest van 25 febr. 1953, AB, p. 492. Waarbij zij overwoog:

“dat de betekenis van het (...) vermelde arrest van de Hoge Raad (waarbij een gemeentelijke verordening onverbindend was geacht) geenszins is – en ook niet kan zijn – dat op grond van de door de Hoge Raad aangenomen ongeldigheid van de verordening (...) aan deze elke rechtskracht wordt ontnomen. Maar alleen dat voor de beoordeling van het in het onderhavige proces aan het oordeel van de rechter onderworpen geschil op de verordening als ongeldig in dat geval geen beroep kan worden gedaan.”

Dit blijkt ook uit artikel 12 van de Wet Algemene bepalingen, waaruit voortvloeit dat een rechter uitspraak of vonnis geeft in een aan hem voorgelegde zaak. Een rechterlijk oordeel wordt formeel dan ook alleen voor die zaak gegeven. Artikel 12 van de Wet AB, luidt:

“Geen regter mag bij wege van algemeene verordening, dispositie of reglement, uitspraak doen in zaken welke aan zijne beslissing onderworpen zijn.”

Zo werd ook overwogen in HR 16 oktober 1992, ECLI:NL:HR:1993:ZC0718 (Vulhop). Waaruit blijkt dat de onverbindend verklaring alleen voor de voorliggende zaak geldt en betekent onverbindend verklaring niet dat het regeling uit de rechtsorde is verdwenen (zoals dat bij vernietiging bijvoorbeeld wel het geval is).

In het Aujeszyk arrest (HR 18-02-2005, ECLI:NL:PHR:2005:AO4257) overweegt de Hoge Raad, ten aanzien van de rol van bestuursorganen na een onverbindend verklaring door de hoogste bestuursrechter dat:

‘... van een bestuursorgaan moet worden verwacht dat het, als de hoogste bestuursrechter een regeling onverbindend heeft geacht, hetzij het daarheen leidt dat alsnog een verbindende regeling wordt tot stand gebracht, hetzij zich ook in andere gevallen aan de uitspraak van die hoogste rechter houdt.’

Hoogste bestuursrechter.

Hieruit volgt dat alleen onverbindend verklaringen die door de hoogste bestuursrechter zijn uitgesproken een grotere reikwijdte hebben die verder gaat dan het aan de rechter voorgelegde concrete geschil. In het geval van de uitspraak van Rechtbank Midden Nederland betreft dat de Raad van State.

Wanneer geen hoger beroep zou zijn ingesteld en de uitspraak van de bestuursrechter in eerste aanleg onherroepelijk zou zijn en het geschil finaal zou zijn beslecht zou dat wellicht anders kunnen liggen. Maar nu er hoger beroep is ingesteld door beide partijen en de minister is daarvan geen sprake.

En dus zolang de hoogste bestuursrechter zich nog niet over het geding heeft uitgesproken is het onderhavige geschil nog niet finaal beslecht en geldt ten aanzien van de uitspraak van de rechtbank Midden Nederland, dat, zoals hiervoor reeds aangegeven, de uitgesproken “onverbindend verklaring” niet méér inhoudt dan het oordeel van een lagere rechter, dat de betrokken regeling in het concrete, aan de rechter voorgelegde geval niet kan verbinden en derhalve niet mag worden toegepast.

Kortom dus alleen een onverbindend verklaring van de Raad van State zou in deze procedure landelijke uitwerking hebben. Nu dat niet het geval is kan je dus concluderen dat in de andere provincies nog wel op basis van de landelijke vrijstelling mag worden uitgevoerd. Zoals dat overigens ook in de meeste provincies nog gebeurt.

Bij de zitting van afgelopen vrijdag waren trouwens ook twee afgevaardigden van het ministerie aanwezig die hierover ook met de rechter van mening hebben gewisseld. De provincie kan daar ook navraag doen en zullen dan neem ik aan het zelfde te horen krijgen zoals ik het hiervoor geschetst heb.

Ten aanzien van de bevoegdheidskwestie.

Die volgt uit de Wet natuurbescherming en met betrekking tot de Nationaal vrijgestelde soorten ligt deze bij de minister. Zie daarvoor de leden 1, 2 en vooral 3 sub a van artikel 3.15 Wnb dat handelt over de vrijstellingsmogelijkheden voor grondgebruikers:

1 Bij algemene maatregel van bestuur kunnen vogels als bedoeld in [artikel 3.1, eerste lid](#), en dieren van soorten als bedoeld in [artikel 3.5, eerste lid](#), of [3.10, eerste lid](#), worden aangewezen, die niet in hun voortbestaan worden bedreigd of dat gevaar lopen, en die in het gehele land schade veroorzaken.

2 In zoverre in afwijking van de [artikelen 3.3, tweede lid, 3.8, tweede lid](#), en [3.10, tweede lid](#), in samenhang met artikel 3.8, tweede lid, kan Onze Minister een vrijstelling van verboden als bedoeld in de [artikelen 3.1, 3.2, tweede lid, 3.5, 3.6, tweede lid](#), en [3.10, eerste lid](#), verlenen voor de bestrijding door grondgebruikers van schadeveroorzakende vogels en dieren als bedoeld in het eerste lid.

3 Provinciale staten kunnen bij verordening vogels als bedoeld in [artikel 3.1, eerste lid](#), en dieren van soorten als bedoeld in [artikel 3.5, eerste lid](#) of [3.10, eerste lid](#), aanwijzen die:

- a. niet bij algemene maatregel van bestuur als bedoeld in het eerste lid, zijn aangewezen;
- b. niet in hun voortbestaan worden bedreigd of dat gevaar lopen, en
- c. in hun provincie schade veroorzaken.

Hieruit kun je volgens mij niet anders afleiden dat de minister het bevoegd gezag is.

Met vriendelijke groet,

\sb240 Koninklijke Nederlandse Jagersvereniging

mr. [REDACTED]

Juridische zaken

Mijn werkdagen zijn: dinsdag, woensdag en donderdag. Voor dringende zaken kunt u contact opnemen met de Afdeling Juridische Zaken van de Jagersvereniging.

T (033) [REDACTED] · [REDACTED] [@jagersvereniging.nl](mailto:[REDACTED]@jagersvereniging.nl)

Prinses Marielaan 2 · Postbus 1165 · 3800 BD Amersfoort · www.jagersvereniging.nl

Nieuwsbrief

Schrijf in voor onze [gratis, tweewekelijkse nieuwsbrief](#) en blijf op de hoogte van het laatste nieuws over jacht, jagen en de Jagersvereniging!

Disclaimer

Dit bericht is vertrouwelijk en uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde. Indien u niet de geadresseerde bent wordt u verzocht de afzender hiervan in kennis te stellen en dit bericht te vernietigen.

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om

andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen.